

วิเทศ (ฉ.บ.)
31 ก.ย. 69



เทศบาลตำบลหัวไทร
เลขที่รับ..... ๑๗๗๑
วันที่..... เดือน ก.ย. พ.ศ. ๒๕๑๐
เวลา..... ๑๕.๓๐ น.

ที่ นศ ๐๐๑๗.๓/ว ๕๓๕๖

ถึง ส่วนราชการบริหารส่วนภูมิภาค ส่วนราชการบริหารส่วนกลาง หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ อำเภอ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่ง

ด้วยกระทรวงมหาดไทย แจ้งว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ

จึงหัดนครศรีธรรมราช จึงขอให้หน่วยงานนำความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาพร้อมนี้



สำนักงานจังหวัด

กลุ่มงานอำนวยการ

โทร./โทรสาร ๐ ๗๕๓๕ ๖๕๕๓

เรียน นายแพทย์มนตรี

- จร.นศ. ขอให้หน่วยงานนำความรู้เกี่ยวกับ

พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ไปใช้

ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ

- ส่งเรียนมาที่ ๐๖๓๓๓

(นางสุจารีย์ เนมพัฒน์)

เจ้าพนักงานธุรการ

(นายทรงไทย วิฑูรย์ศักดิ์)
นายกเทศมนตรี

01021

ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๖๖๖๓



ศาลากลางจังหวัดนครศรีธรรมราช
เลขรับ... 15326
วันที่ 24 / 10 / 69 เวลา ... น.
สำนักงานจังหวัด
เลขรับ... 4577
วันที่ 24 / 10 / 69
เวลา...

ถึง ส่วนราชการระดับกรม หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ในสังกัดกระทรวงมหาดไทย หน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงานรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทย และจังหวัดทุกจังหวัด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหารือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จำนวน ๕ บทความ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๓๕๘๘ ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙

ในการนี้ กระทรวงมหาดไทย จึงขอส่งเอกสารเผยแพร่งดกล่าวยังหน่วยงาน เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดเอกสารเผยแพร่งดกล่าวดังกล่าวได้ทาง QR Code หายหนังสือฉบับนี้



เอกสารที่เกี่ยวข้อง

สำนักงานปลัดกระทรวง

กองกลาง

โทร/โทรสาร ๐ ๒๒๒๑ ๐๑๔๓

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์กลาง saraban@moi.go.th



ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๓๕๘๘

กระทรวงมหาดไทย	
กองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	
วันที่	21 ก.ค. 2569
เลขรับ	21509
เวลา	

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐
กองกลาง สน.

๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙

วันที่	21 ก.ค. 2569
เลขรับ	พ.ศ. ๒๕๕๐
เวลา	2984

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย
สิ่งที่ส่งมาด้วย รายละเอียดบทความตามคิวอาร์โค้ด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและประเด็นข้อหาหรือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ตามคิวอาร์โค้ดท้ายหนังสือนี้

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพรดังกล่าวข้างต้นจะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความประจำเดือนกรกฎาคมผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th เมนู "องค์ความรู้" > บทความ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์เผยแพร่ต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(นายณพพร บุญแก้ว)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๕๖๗๗

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๕๖๕๘

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@opm.go.th



<https://tinyurl.com/3vbk9fas>



การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อคณะกรรมการ

นายเรียบเรียง ได้ยื่นหนังสือถึงสำนักงาน A เพื่อขอรายชื่อผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญประจำตัว ผู้อำนวยการประจำตัว ผู้ช่วยดำเนินงาน คณะทำงานทางการเมืองของประธาน และคณะทำงานการเมืองรองประธาน เพื่อนำข้อมูลไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนสามารถสืบค้นวิเคราะห์ และติดตามตรวจสอบการใช้อำนาจของภาครัฐได้ แต่สำนักงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลโดยอ้างว่ารายชื่อดังกล่าวเป็น "ข้อมูลส่วนบุคคล" ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ และการเปิดเผยข้อมูลโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลอาจขัดต่อกฎหมาย จึงถือเป็นข้อมูลที่กฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายเรียบเรียงจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมืองพิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔๑ (๑) และมาตรา ๔๙ รับรองสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของรัฐ และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นกฎหมายบัญญัติขึ้นเพื่อรองรับสิทธิในเรื่องของการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับการดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐเพื่อประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้อย่างถูกต้องกับความเป็นจริง อันเป็นการส่งเสริมให้มีความเป็นรัฐบาลโดยประชาชนมากยิ่งขึ้น รวมถึงการได้รับความเป็นธรรมในการพิทักษ์สิทธิเสรีภาพในการได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารซึ่งเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานตามหลักสิทธิมนุษยชน รวมถึงผู้อุทธรณ์ต้องการทราบเพียงรายชื่อของบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญประจำตัว ผู้ช่วยดำเนินงาน ผู้อำนวยการประจำตัว คณะทำงานทางการเมืองของประธาน และคณะทำงานทางการเมืองของรองประธานเท่านั้น ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเป็นสิ่งที่เฉพาะตัวของบุคคลอื่นจะถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างไรก็ดี ประกอบกับ เหตุผลที่ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็เพื่อนำไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะที่จะทำให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบทางการเมืองตามหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข รวมทั้งการเปิดเผยจะเป็นไปเพื่อการตรวจสอบถึงความโปร่งใส ในการแต่งตั้งบุคคล เพื่อปฏิบัติหน้าที่อันจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของสำนักงาน A จึงให้เปิดเผยรายการที่ผู้อุทธรณ์ขอให้ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ ตม ๕/ ๒๕๖๗)

นางสาวจริยญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างการสอบสวนทางวินัย

นายแพทย์เก่งกาจ แพทย์เฉพาะทางประจำโรงพยาบาลรักษาถูกร้องเรียนว่า มีพฤติการณ์ใช้อำนาจในทางมิชอบ แสวงหาประโยชน์ส่วนตน และกระทำการอันอาจเข้าข่ายฝ่าฝืนจรรยาบรรณวิชาชีพ รวมทั้งมีการกล่าวหาว่าเกี่ยวข้องกับการทำร้ายร่างกายผู้ป่วย และแพทย์ประจำบ้านได้ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารต่อโรงพยาบาลรักษาให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการสอบข้อเท็จจริง ได้แก่ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน รายงานการประชุม บันทึกการสอบสวน ความเห็นของคณะกรรมการ พยานหลักฐาน และคำให้การของพยานทั้งหมด โรงพยาบาลรักษาเปิดเผยเฉพาะคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลส่วนที่เหลือ โดยอ้างว่า เนื่องจากกระบวนการสอบสวนทางวินัยยังไม่แล้วเสร็จ หากมีการเปิดเผยข้อมูลในขณะนี้จะทำให้การตรวจสอบเสียความเป็นธรรม และการบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพไม่อาจสำเร็จได้ตามวัตถุประสงค์ หรืออาจมีการยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐานได้ รวมถึงเป็นข้อมูลส่วนบุคคลและถ้อยคำของพยานที่กฎหมายคุ้มครอง นายแพทย์เก่งกาจจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขออยู่ระหว่างการดำเนินการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งยังดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ อีกทั้งข้อมูลข้อเท็จจริงและพฤติการณ์อันเกี่ยวข้องกับการกระทำผิดทางวินัยของผู้อุทธรณ์ในชั้นสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้นำไปใช้เป็นพยานหลักฐานในชั้นการดำเนินการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงด้วย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวในขณะนี้ จะเป็นอุปสรรคและส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนทางวินัยเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งยังมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของพยานบุคคล และบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้องรวมอยู่ด้วย การเปิดเผยจะทำให้พยานบุคคลเกิดความไม่เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัยในสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล และการประกอบอาชีพของตนจากการให้ถ้อยคำ ตลอดจนเป็นเหตุให้ต่อไปไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และยังเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้ร้อง พยาน และบุคคลผู้ให้ข้อมูลในการสืบสวนสอบสวน อย่าให้ต้องได้รับภัยหรือความไม่ชอบธรรมอันเนื่องมาจากการร้องเรียน การเป็นพยาน หรือการให้ข้อมูลข่าวสารนั้น ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เห็นว่า การที่โรงพยาบาลรักษาปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๑๔/๒๕๖๙)

นางสาวจริยญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ



การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบรับสมัครการเลือกตั้ง

นายสิทธิเดช มีหนังสือถึงเทศบาลเมืองสงเสริม ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารเลือกตั้งแบบ ส.ถ. ๔/๔ และ ๔/๕ ทั้ง ๓ เขต ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบสำนวนในชั้นศาล เทศบาลเมือง สงเสริมปฏิเสธการเปิดเผยดังกล่าว นายสิทธิเดชจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารที่เทศบาลเมืองสงเสริมแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยได้แก่ เอกสารการเลือกตั้งตามแบบ ส.ถ. ๔/๔ และ ๔/๕ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็น เอกสารมหาชนแม้จะมีข้อมูลส่วนบุคคลของผู้สมัครรับเลือกตั้งรวมอยู่ด้วย แต่การเปิดเผยเป็นไปเพื่อประโยชน์ ในการตรวจสอบว่า การเลือกตั้งครั้งดังกล่าวเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมหรือไม่ อันเป็นประโยชน์สาธารณะ อย่างหนึ่ง อีกทั้งข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าว มีกฎหมายกำหนดให้ต้องประกาศให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขต เลือกตั้งนั้นทราบตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ การเปิดเผยจึงไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลเกินสมควรอันจะเป็นการต้องห้ามตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติ หน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นควรให้เทศบาลเมืองสงเสริมเปิดเผยข้อมูลตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้ กฎหมาย (ที่ สค ๑๒๙/๒๕๖๙)

นางสาวจริยญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



การเปิดเผยไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดการรักษาในโรงพยาบาล

นายการิน สามีมองนางนวิดา (ผู้เสียชีวิต) พร้อมพันตำรวจโท ดิณณ์ บุตรผู้เสียชีวิต มีหนังสือถึงผู้อำนวยการโรงพยาบาลศรีรักษ์ ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบแพทย์ พยาบาล และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการรักษานางนวิดา ขณะรักษาที่โรงพยาบาลศรีรักษ์ จำนวน ๑๐ รายการ โดยโรงพยาบาลศรีรักษ์ปฏิเสธการเปิดเผยไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดทุกมุมที่นางนวิดาเคลื่อนผ่านและขณะทำการรักษาจนถึงเสียชีวิตเนื่องจากมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องคุ้มครองไม่ให้ถูกนำไปใช้โดยไม่ได้รับความยินยอม ทั้งนี้กรณีผู้มีอำนาจตามกฎหมายประสงค์ที่จะรับทราบคำอธิบายการรักษา สามารถติดต่อผู้ประสานงานของโรงพยาบาลศรีรักษ์ได้โดยตรงเพื่อขอทราบข้อมูลการรักษาผู้ป่วย นายการินจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข พิจารณาแล้วเห็นว่า ไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดในบริเวณพื้นที่โรงพยาบาลศรีรักษ์ มีข้อมูลเกี่ยวกับการเคลื่อนย้ายและรักษาพยาบาลผู้ป่วยทุกคนในบริเวณห้องรักษาอื่น ๆ รวมทั้งห้องฉุกเฉินของโรงพยาบาลศรีรักษ์ในขณะนั้นรวมอยู่ด้วย และการติดตั้งกล้องวงจรปิดนั้นมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อประโยชน์ในการรักษาความปลอดภัยให้แก่ผู้ป่วยและบุคลากรทางการแพทย์ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในบริเวณดังกล่าว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่โรงพยาบาลศรีรักษ์มีอยู่ในความครอบครอง หรือควบคุมดูแล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่ให้คำนิยาม “ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล” หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล เช่น การศึกษา ฐานะการเงิน ประวัติสุขภาพ ประวัติอาชญากรรม หรือประวัติการทำงาน บรรดาที่มีชื่อของผู้นั้น หรือมีหมายเลข รหัส หรือสิ่งบอกลักษณะอื่นที่ทำให้รู้ตัวผู้นั้นได้ เช่น ลายพิมพ์นิ้วมือ แผ่นบันทึกลักษณะเสียงของคน หรือรูปถ่าย และให้หมายความรวมถึงข้อมูลข่าวสารกับสิ่งเฉพาะตัวของผู้ที่ถึงแก่กรรมแล้วด้วย ซึ่งข้อมูลข่าวสารไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดในบริเวณพื้นที่โรงพยาบาลศรีรักษ์มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล ไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดจึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ป่วยทุกคนรวมถึงนางนวิดาด้วย ดังนั้นทายาทโดยธรรมตามกฎหมายจึงสามารถขอข้อมูลข่าวสารเฉพาะในส่วนข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของนางนวิดาได้ตามกฎกระทรวงฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๔๑) ที่ออกตามความในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่าการเปิดเผยไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของผู้ป่วยรายอื่น โดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น การที่โรงพยาบาลศรีรักษ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขา การแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๑๐/๒๕๖๗)

นายอาทิตย์ จรจรรัส นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผู้ชี้แจงและผู้จัดทำรายงานการประชุม

นายนิพิฐ ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารจากสถานีโทรทัศน์ไทย เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกรณีขอให้ตรวจสอบความดังเสียงของบริษัท คิตตี้โทรทัศน์ จำกัด จำนวน ๗ รายการ แต่สถานีโทรทัศน์ไทย ปฏิเสธการเปิดเผยชื่อ ตำแหน่ง สังกัด ของผู้จัดรายงานการประชุมและตรวจรายงานการประชุม รวมถึงชื่อ ตำแหน่ง สังกัด ของผู้ชี้แจงข้อเท็จจริง และผู้ให้ความเห็นในรายงานการประชุม เนื่องจากเห็นว่า หากเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งเป็นบุคคลภายนอกที่มาให้ข้อเท็จจริงและความเห็นเพิ่มเติม อาจทำให้ต่อไปไม่มีผู้ใดประสงค์มาให้คำชี้แจงหรือความเห็นต่อที่ประชุมเพราะเกรงว่าจะได้รับผลกระทบอันอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายนิพิฐจึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร พิจารณาแล้วเห็นว่า

ชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้จัดรายงานการประชุมและผู้ตรวจรายงานการประชุมเป็นข้อมูลข่าวสารอันเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของคณะกรรมการชุดนั้น ว่ามีบุคคลใดเป็นผู้จัดรายงานการประชุมและผู้ตรวจรายงานการประชุม อีกทั้งการเปิดเผยมิได้เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และมีใช้ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะอย่างหนึ่ง อย่างไรก็ดี ที่หน่วยงานของรัฐอาจใช้ดุลพินิจปฏิเสธการเปิดเผยดังกล่าวได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงให้สถานีโทรทัศน์ไทยเปิดเผยชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้จัดรายงานการประชุม และผู้ตรวจรายงานการประชุม ที่ปรากฏในรายงานการประชุมให้นายนิพิฐทราบได้

ชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้เข้าชี้แจงจากบริษัท คิตตี้โทรทัศน์ จำกัด และผู้เข้าชี้แจงที่ขอเชิญมาให้ความเห็นที่นายนิพิฐร้องขอในกรณีขอให้ตรวจสอบความดังเสียงของบริษัท คิตตี้โทรทัศน์ จำกัด การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจกระทบต่อการแสวงหาข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่ ซึ่งจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของคณะกรรมการเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อีกทั้งกรณีดังกล่าวให้นายนิพิฐได้รับรายละเอียดของข้อมูลข่าวสารที่ปรากฏในรายงานการประชุมแล้ว ย่อมเพียงพอที่จะเห็นถึงโปร่งใสในกระบวนการดำเนินการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานรัฐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการทำหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า การที่สถานีโทรทัศน์ไทยปฏิเสธการเปิดเผยชื่อ ตำแหน่ง และสังกัดของผู้เข้าชี้แจงนั้นชอบแล้ว

มีข้อสงสัยการปฏิบัติ และใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร (ที่ วท ๑๔/๒๕๖๘)

นายอาทิตย์ จรรย์รัส นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”